**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-30 от 26 марта 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-01/25 в отношении адвоката**

**Б.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Р. гарнизонного военного суда К.А.В. в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат Б.Т.В. 26.11.2024 г. была извещена о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению А.А.К. на 05.12.2024 г. Однако в судебное заседание адвокат не явилась, сведений о причинах неявки суду не представила.

 20.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 140 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 20.01.2025г. от судьи К.А.В. поступило заявление об отзыве ранее направленного обращения.

 30.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.В. вследствие отзыва заявителем обращения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва заявителем обращения.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что заявителем (судьёй Р. гарнизонного военного суда К.А.В.) подано обращение об отзыве жалобы в отношении адвоката О.А.Ю. от 30.01.2025 г.

Совет, основываясь на заключении Квалификационной комиссии и материалах дисциплинарного производства считает, что при рассмотрении указанного отзыва соблюдены требований п. 7 ст. 19, п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва заявителем обращения.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев